

První etapa procesu tvorby a schvalování rozpočtu JU na rok 2017

Návrh rektora JU na rozdělení institucionální části prostředků ze státního rozpočtu roku 2017 na jednotlivé součásti JU

Rozpis rozpočtu vysokých škol pro rok 2017 ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) vychází z Pravidel pro poskytování příspěvku a dotací veřejným vysokým školám a v oblasti podpory VaV pak ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

Veškeré dokumenty k rozpočtu roku 2017 pro VŠ (bez podpory VaV a programového financování) jsou zveřejněny na stránkách MŠMT na adrese <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/financovani-vysokych-skol-rok-2017>

Rozpis dotace na specifický výzkum VŠ 2017 na jednotlivé vysoké školy je zveřejněn na adrese <http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/specificky-vysokoskolsky-vyzkum-v-roce-2017>.

Stejně tak zde lze nalézt informace o rozpisu institucionální podpory na rozvoj výzkumné organizace pro rok 2017 (<http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/institucionalni-podpora-na-dlouhodoby-koncepcni-rozvoj-6>).

Z výše zmíněných zdrojů jsou pro Jihočeskou univerzitu v roce 2017 k dispozici následující objemy prostředků (uvádíme v porovnání s rokem 2016):

druh podpory	rok 2017	rok 2016	rozdíl 2017-2016
<i>příspěvek - fixní část</i>	447 403 200	xxx	xxx
<i>příspěvek - výkonová část</i>	46 422 124	xxx	xxx
Příspěvek - rozpočtový okruh I (institucionální část) celkem	493 825 324	499 521 077	-5 695 753
Dotace na SVV (= GA JU)	39 145 310	38 431 357	713 953
Dotace na RVO	161 030 848	205 464 510	neporovnatelné
Ukazatel J - Dotace na stravování a ubytování	6 930 000	7 413 000	-483 000
Ukazatel C - Stipendia doktorandů	31 410 000	32 580 000	-1 170 000
Ukazatel D - Mezinárodní spolupráce	4 610 000	4 760 000	-150 000
Ukazatel F - Podpora financování zvýšených nákladů souvisejících se studiem studentů se specifickými potřebami	2 351 000	1 332 000	1 019 000
Ukazatel F - Podpora financování nákladů souvisejících se vzděláváním seniorů prostřednictvím tzv. Univerzit třetího věku	661 000	749 000	-88 000
ukazatel I - Rozvojové programy (= institucionální plán)	30 888 000	30 888 000	0
ukazatel U - Ubytovací stipendium	23 355 000	24 360 000	-1 005 000

Rozpis prostředků ze strany MŠMT v tuto chvíli není úplný. Z disponibilního objemu prostředků institucionální podpory na koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO) použilo MŠMT k rozdělení mezi výzkumné organizace, vůči nimž plní roli poskytovatele, 75 %. Tento postup byl zvolen s ohledem na neexistenci finálních výstupů z posledního hodnocení výsledků VaV (hodnocení 2015).

Z těchto důvodů se komplikuje rovněž srovnatelnost zdrojů roku 2016 a 2017 při návrhu rozpisu prostředků příspěvku a dotací 2017 mezi součásti JU.

V návrhu rozpisu institucionálních veřejných zdrojů rozpočtu JU pro rok 2017 se odráží nový přístup k rozdělování, zachycený v dokumentu „Principy metodiky přípravy rozpočtu 2017 - Mezifakultní rozdělení „příspěvku na studenta“ a dotace na rozvoj výzkumné organizace (RVO)“, který je přílohou tohoto materiálu.

Před sestavením návrhu rozdělení prostředků proběhlo podle zmíněné metodiky hodnocení kvalitativních ukazatelů, podle jehož výsledků měla být rozdělena částka odpovídající 20 % objemu příspěvku. S ohledem na to, že žádné z fakult nebyl při hodnocení přiřazen stupeň E (velmi slabé) ani D (slabé), je 20 % příspěvku rozděleno stejným způsobem, jako základních 80 % - tedy úměrně podílů jednotlivých fakult na příspěvku roku 2016 (tj. i 2015).

Dotace na RVO byla rozdělena v souladu s metodikou tak, že rozdělení 90 % disponibilního objemu dotace odpovídá bodovému hodnocení výsledku VaV podchytenému v RIV (hodnocení 2014), 2 % jsou vyčleněna na fond mimořádných aktivit ve VaV (financování vybraných postdoktorských pozic a vyhodnocených mimořádných aktivit v oblasti VaV) a zbývající část dotace (8 %) je rozdělena podle objemu prostředků a podle počtu grantů řešených fakultami v posledních 5 letech (za období let 2012 až 2016).

V přípravě rozpisu rozpočtu roku 2017 zpracoval rektorát k výše zmíněným metodám vycházejícím z nových zásad rozdělování institucionálních zdrojů mezi fakulty dále shodně s návrhem rozpočtu roku 2016 návrh alokace nepřímých (režijních) nákladů celouniverzitních aktivit včetně AK JU a provozu rektorátu jakožto servisních, obslužných pracovišť. Jde o model rozpadu nepřímých nákladů podle zvolených základních ukazatelů záměrně vytvořený v co nejzjednodušenější podobě. Stejně jako tomu bylo v roce 2016, umožňuje tento model součástí JU aktivní rozhodování při volbě, z jakého zdroje budou režijní náklady rektorátu a AK JU financovat, není pevně určen primární zdroj. Nezbytným předpokladem pro jeho správné využití je však dobré zmapování všech fakultních činností, zdrojů na jejich krytí, a od toho se odvíjející odpovídající rozsah servisních služeb pro každou z oblastí fakultních činností (ať už hlavní vzdělávací a výzkumnou, či doplňkovou).

Rektor JU tedy předkládá následující **návrh na rozdělení**

- a) příspěvku na vzdělávací činnost pro fakulty JU a
- b) dotace na RVO,

dále pak návrh požadavků na financování celouniverzitních aktivit zajišťovaných rektorátem JU, provozu rektorátu a Akademické knihovny JU, určeného k financování ze zdrojů vytvořených fakultami. Tento návrh postoupený Akademickému senátu JU do schvalovacího procesu podle novelizovaného zákona o vysokých školách představuje s ohledem na další legislativní změny v oblasti schvalování rozpočtů veřejných institucí (zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti) první část procesu schvalování rozpočtu JU na rok 2017, část nezbytnou k tomu, aby mohl být následně ve druhé fázi předložen rozpočet v podobě finančního plánu nákladů a výnosů JU pro rok 2017.

Rektor JU dále v souladu se Statutem JU stanoví **pravidla rozpočtového provizoria** pro případ, kdy by návrh této první etapy tvorby rozpočtu JU nebyl schválen. Rozpočtové provizorium v oblasti rozdělení institucionálních prostředků (příspěvku a dotace na RVO) a financování požadavků na krytí nákladů centrálních pracovišť odpovídá předloženému návrhu. Pro každý měsíc, po který by trvalo rozpočtové provizorium, bude z navržených objemů určena jedna dvanáctina a s ní se bude v rámci nezbytného zajištění provozních zdrojů součástí JU nakládat stejně, jako by se pracovalo s celkovým objemem zdrojů, kdyby rozpočet byl schválen.

1. Návrh objemu prostředků na financování celouniverzitních aktivit zajišťovaných rektoriátem JU (R), provozu rektorátu a Akademické knihovny JU (AK)

Částka navržená pro financování činností R a AK vychází ze seriózně zvažovaných a diskutovaných potřeb financování celouniverzitních aktivit a z potřeby zajištění narůstajících agend R a AK JU v dosavadním rozsahu jejich pracovišť. Absolutní částka příspěvku vyčleněného pro zajištění celouniverzitních aktivit a provozu rektorátu představuje **85 675** tis. Kč.

Podrobnější údaje k rozpočtu rektorátu a Akademické knihovny JU jsou v tabulkové příloze.

2. Rozdělení příspěvku na vzdělávací činnost na jednotlivé fakulty

MŠMT pro rok 2017 zvolilo opět fixaci podílu jednotlivých VVŠ na objemu institucionální části příspěvku z roku 2015, nicméně již s určitými modifikacemi. Samostatně jsou vyčleněny prostředky pro umělecké vysoké školy, tím došlo k drobnému snížení procentních podílů ostatních VVŠ na celku (pro JU např. podíl z roku 2015 činil 3,09 %, nově je to 3,07 %). 10 % celkového objemu příspěvku v rozpočtovém okruhu I. rozdělilo MŠMT podle inovovaných výkonových ukazatelů.

JU vychází v návrhu rozpisu příspěvku na fakulty z metodiky popsané v úvodu a přiložené k materiálu.

V návrhu rozpisu je dále uplatněn prvek snížení příspěvku ve výši průměrného normativu JU napočteného na počet studentů, o které Přírodovědecká fakulta JU nenaplnila spodní hranici limitu pro nově přijímané studenty v akademickém roce 2016/2017. Jde o 28 studentů, Ostatním fakultám se v rámci tohoto opatření zvyšuje příspěvek o částku odpovídající jedné sedmině objemu příspěvku sníženého PŘF.

Podrobnější informace k rozdělení příspěvku obsahují tabulky v příloze.

3. Institucionální podpora rozvoje výzkumné organizace

Institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO) představuje dotační titul definovaný zákonem č. 130/2002 Sb., v platném znění. Tato podpora je poskytována v závislosti na zhodnocení dosažených výsledků VaV.

Jak jsme již uvedli výše, Úřad vlády, resp. Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace, která provádí hodnocení dosažených výsledků ve VaVa, dosud nevydala finální výsledky posledního hodnocení 2015 (jakkoli je to její zákonná povinnost). MŠMT proto přistoupilo k provizornímu řešení a rozdělilo 75 % disponibilního objemu této dotace mezi VVŠ a další výzkumné organizace ve svém resortu podle výsledků hodnocení 2014. Zbývající prostředky budou rozděleny tak, aby bylo v celém objemu dotace na RVO 2017 zohledněno nové hodnocení.

Provizorní objem dotace na RVO činí 161 031 tis. Kč.

Navržený způsob rozdělení částky dotace na RVO akceptuje zmíněnou novou metodiku. 90 % dotace je navrženo k rozdělení podle bodů RIV, 8 % pak podle objemu a počtu grantů (50:50). Pro rok 2017 je opět navržena k účelovému využití položka v úrovni 2 % z disponibilní

částky určené k rozdělení, což představuje v této provizorní variantě návrhu rozpočtu částku **3 221 tis. Kč**. Jedná se o prostředky fondu na podporu mimořádných aktivit v oblasti výzkumu a vývoje, jak zmiňujeme výše.

Přehled výchozích údajů a detaily rozdělení obsahují tabulky v příloze.

4. Účelová podpora specifického vysokoškolského výzkumu

JU pro rok 2016 obdržela prostředky v rámci účelové podpory specifického vysokoškolského výzkumu ve výši **39 145 tis. Kč**, což je o 714 tis. Kč více než v roce předchozím. Prostředky podpory lze použít pouze na úhradu způsobilých nákladů studentských projektů vybraných ve studentské grantové soutěži, resp. (do výše 2,5 % z celkové částky) na zajištění organizace studentské grantové soutěže (včetně nákladů na hodnocení a kontrolu studentských projektů a zhodnocení dosažených výsledků).

Rozdělení prostředků na specifický vysokoškolský výzkum na JU se realizuje prostřednictvím Grantové agentury JU (GA JU). Zásady GA JU, podrobné informace pro řešitele a seznamy přijatých projektů jsou zveřejněny na stránkách GA JU <http://www.jcu.cz/research/gaju>.

V Českých Budějovicích 21. 3. 2017

Zpracovala: Hana Kropáčková, kvestorka JU

Principy metodiky přípravy rozpočtu 2017*

Mezifakultní rozdělení „příspěvku na studenta“[†]
a dotace na rozvoj výzkumné organizace (RVO)

1. Východiska

V minulých letech si JU zvykla na více méně jasnou metodiku MŠMT, která se sice meziročně v detailech měnila, ale v principech své konstrukce byla stabilní a především bylo možné použít ministerský způsob výpočtu částky pro JU na rozdělení této částky mezi fakulty. V současnosti jsme v situaci, kdy dochází k zásadní změně financování vysokých škol.

- Dotace RVO bude konstruována zafixováním stávajících prostředků a navýšením částky podle hodnocení **univerzit** (sic!) dle Metodiky 17+. Zafixovanou část lze samozřejmě nadále rozdělovat podle dosavadních poměrů mezi fakultami, ale postupem času to bude stále méně adekvátní, neboť toto rozdělení odráží finanční situaci roku 2016 (což jsou RIV, resp. RUV body z roku 2014) a ne let budoucích. Část navýšenou nebude možné pravděpodobně rozdělit jako dříve mezi fakulty, neboť hodnocenou jednotkou má být univerzita a podle dosavadních informací MŠMT cíleně tlačí univerzity k vytvoření vlastního vnitřního systému hodnocení a rozdílení financí. Kritéria hodnocení tedy spíše nebudou použitelná na jednoduchý převod na fakulty.
- Příspěvek na studenta je v roce 2017 zafixován na hodnotě z roku 2016, odvozené z fixovaného podílu školy na příspěvku 2015, a od roku 2018 nastoupí kontraktové financování, kde lze očekávat podobný přístup, jaký je výše zmíněn u RVO, tj. nebude buď vůbec možné, nebo nebude možné z nějaké části použít metodu jednoduchého převodu na fakulty podle ministerských kritérií. I zde tedy musíme udělat metodiku, která by umožnila rozdělit částku příspěvku na jednotlivé fakulty.

Základem pro jakékoli rozdělování musí být strategické priority JU, hodnocení pracovišť a výhled na možné trendy růstu. Rok 2017 bude z různých důvodů poněkud hybridní, protože v něm dojde k přechodu různých metodik v oblasti příspěvku na studenta i RVO. Není tedy nezbytně nutné dělat novou metodiku již pro rok 2017, nicméně je to prozíravé. Můžeme v malém měřítku mnohé odladit a vyzkoušet dříve, než to začne hrát stěžejní roli v roce následujícím. Vyhneme se tak skokovému přechodu a zmenšíme pravděpodobnost různých nedomyšlených kroků, které se vyskytnou v každém podobném procesu i při velmi pečlivé přípravě.

* Dále jen Metodika 2017.

† Dříve ukazatel A+K.

Shrnutí:

- A. Přípravě univerzitní metodiky rozdělení příspěvku MŠMT na studenty i RVO se nelze vyhnout. I kdyby část rozpočtu šla přenést na fakulty dle ministerské metodiky, je jisté, že podstatná část takto převoditelná nebude.
- B. Je velmi vhodné aplikovat pilotní metodiku již v roce 2017, abychom se v reálném měřítku dobře připravili na plný provoz v roce 2018.
- C. V roce 2017 se chce vedení JU zaměřit především na kvalitativní hodnocení pracovišť, neboť to je pravděpodobně stěžejní bod metodiky a dlouhodobá priorita tohoto vedení. V průběhu roku 2017 se bude připravovat metodika pro příští roky, která již zohlední i další důležité prvky (strategické plány JU, trendy apod. – viz níže bod 3).
- D. Metodika pro rok 2017 bude pracovat jen s malou částí rozpočtu a s hrubě nastavenými jednotkami hodnocení (fakulta jako celek, nebo fakulta rozdělená maximálně na 2 části). Faktický finanční dopad se tedy předpokládá spíše omezený. Kladná odpověď na otázku, zda to stojí za to, je dána tím, že se v reálném provozu odzkouší metodika, která bude dopracována pro léta další (diskuse kritérií, reálná zkouška hodnocení apod.).

2. Hlavní zásady Metodiky 2017

2.1. Příspěvek na studenta

Metodika bude uplatněna na rozdělení 20 % příspěvku na studenta. Snahou je, aby objem peněz nebyl zanedbatelný, ale aby možné výkyvy nebyly (pro zkušební rok 2017) zásadní. Při hodnocení celých fakult nebude rozlišení kvality pracovišť tak ostré, jako by tomu bylo při hodnocení kateder nebo oblastí vzdělávání, takže k významnějšímu posunu v objemu prostředků pravděpodobně nedojde. V roce 2017 jde ale především o vyzkoušení metodiky a diskusi nad kritérii, ne v první řadě o zásadní přesuny peněz.

Pro zabránění přílišného meziročního kolísání rozpočtu se počítá s omezením meziročního poklesu v rámci celkové částky na příspěvek na studenta na maximálně 5 % oproti částce odpovídající procentuálnímu podílu fakulty z minulého roku.

Základní jednotka hodnocení:

- a) fakulta (v případě, že se označí za akademické nebo profesní pracoviště jako celek)
- b) část fakulty (v případě, že část kateder označí fakulta za akademické a část za profesní → dvě hodnocené jednotky na fakultě). V tomto případě musí být jasně vymezeno, které katedry (nebo jiné organizační jednotky) patří do které části. Pod úroveň kateder jít nelze.

Lze předpokládat, že v některých případech bude pracoviště (např. katedra) významná jak pro studijní programy zaměřené akademicky, tak profesně. V roce 2017 je na rozhodnutí fakulty, kam dané pracoviště v rámci hodnocení zařadí (kam to bude pro danou fakultu výhodnější). Toto rozhodnutí bude mít dopad pouze na hodnocení 2017 a nebude zakládat žádný důsledek pro budoucí léta. Zásadní úvaha o rozlišení studijních programů na akademické a profesní nás teprve čeká.

Hodnotit fakulty tímto způsobem je samozřejmě velmi hrubé a mohou se ztratit žádoucí upozornění na silná či slabá pracoviště. V Metodice 2017 se počítá s takto hrubým hodnocením z důvodů zjednodušení procesu a s důrazem na vyzkoušení a diskusi nad kritérii jako prvním a nejdůležitějším výstupem roku 2017. V dalších letech bude samozřejmě třeba nastavit hodnocení pro menší jednotky, kterými budou pravděpodobně oblasti vzdělávání, nebo katedry (či jejich obdoby).

Stupnice hodnocení: pětistupňová A-E:

- A – vynikající
- B – velmi dobré
- C – dobré
- D – slabé
- E – velmi slabé

Navrhovaná kritéria hodnocení:

- a) **podpora výuky.** Rozumí se vědecká nebo jiná tvůrčí práce, případně podpora daného studijního programu z oblasti praxe. Důvodem tohoto kritéria je jeho dosavadní velký význam pro akreditace. Lze očekávat, že i nadále budou údaje tohoto typu významné. Jde o oblast, kterou jde snadno a přehledně doložit, takže se minimalizuje možnost výkladových nejasností a sporů. Z tohoto důvodu je kritériu dána váha 50 %.
- b) **personální stabilita.** Jde o situaci v oblasti kvalifikační, věkové a úvazkové struktury daného pracoviště. Důraz je kladen v první řadě na garanta programu a dále na vyučující klíčových kursů. Opět důležité kritérium v dosavadním akreditačním procesu (garant, procenta habilitovaných atd.). Váha 30 %.
- c) **kontakty a spolupráce.** V oblasti akademických programů se vyžaduje internacionalizace, v oblasti profesních programů zase spolupráce s praxí. Toto kritérium je nejméně exaktní a bude třeba diskuse na ustálení hodnocení v této oblasti. Proto se mu dává váha 20 %.

Hodnoty navržené níže v tabulce jsou snahou o maximální vypovídací schopnost při maximálním zjednodušení. Položky pro hodnocení předkládá fakulta sama podle svého uvážení.*

- V případě publikačních a jiných tvůrčích výsledků se jedná o výstupy za předchozí uzavřený rok v RIV nebo RUV (tj. v roce 2017 to budou výstupy uplatněné v roce 2015).
- V případě grantů se jedná o projekty získané v předchozím kalendářním roce (tj. jejich řešení začíná v roce 2017).
- V případě odborníků z praxe jde o ty, kteří měli nějaký typ pracovně-právního vztahu v předchozím kalendářním roce (tj. v roce 2017 to bude rok 2016).

Vychází se z toho, že každý studijní program musí být zajištěn vědeckou nebo jinou tvůrčí prací, ale zatímco profesní pracoviště z povahy věci musí mít dobré kontakty s praxí, akademický program je mít může (např. historie odborníky z muzeí, rybářství odborníky z chovu ryb), ale nutně nemusí (filosofie, teoretická matematika). Minimální zahraniční kontakty by mělo mít každé univerzitní pracoviště, ale profesní by mělo dávat větší důraz na kontakty s praxí. Položky dokládající kontakty se zahraničím a praxí nejsou přesně specifikovány, protože jejich podoba na různých fakultách je velmi rozmanitá. Lze uvádět např. pravidelné výměny vyučujících, společné letní školy, společné studijní programy, společně pořádané konference, klinická pracoviště apod. Mělo by být pouze jasné, co konkrétně z dané spolupráce přesně plyne. Pouhá existence smlouvy bez uvedení konkrétní podoby spolupráce např. není příliš silným dokladem. V případě údajů o garantovi stručná, ale výstižná zpráva, o ostatních pouze statistické údaje (složení úvazků, kvalifikací apod.).

* Je na rozhodnutí fakulty, kolik publikačních a kolik grantových položek uvede. Cílem je uvést to nejlepší, co by fakultu při hodnocení reprezentovalo.

		akademické pracoviště	profesní pracoviště
podpora výuky	publikace a granty ^{*†}	9-10 položek / hodnocená jednotka	4-6 položek na oblast / hodnocená jednotka
	odborníci z praxe	0-1 / hodnocená jednotka	4-6 / hodnocená jednotka
personální stabilita	garanti	přehled garantů programů a jejich stručná charakteristika (vzdělání, věk, 5 publikací/grantů za posledních 5 let vztahujících se k programu, další relevantní informace) – maximálně do 1 strany A4 na garanta	
	struktura pracovníků	kvalifikační a publikační struktura vyučujících na jednotlivých katedrách (později oblastech studia), velikosti úvazků [‡]	
kontakty a spolupráce	zahraničí	3 / hodnocená jednotka	1 / hodnocená jednotka
	praxe	0	2 / hodnocená jednotka

Formuláře pro dodání dat jsou v příloze tohoto dokumentu.

Ve všech případech hodnocení se musí přihlížet k charakteru daného vědního oboru (např. u publikací s IF srovnávat výši IF s oborově příslušnými časopisy apod.). Hodnocení se má vztahovat k oborově obvyklému nebo žádoucímu standardu v dané vědní oblasti. Ten je dán faktickým konsensem odborníků na vysokých školách a ukazuje se např. v nastavení kritérií pro habilitační a profesorská řízení, v hodnocení akreditací, grantových projektů apod.

* V případě, kde je přidělován IF, uvést u každé publikace příslušný IF.

† Mezi údaji musí být zastoupené výsledky z nadpoloviční části kateder (či podobných pracovišť) hodnocené jednotky.

‡ Podklady dodá rektorát.

Postup hodnocení v rámci jednotlivých kritérií

V tabulkách jsou uvedeny jednotlivé položky, které komise hodnotí, a jejich popis pro danou úroveň A – E.

Komise zhodnotí jednotlivé položky příslušného kritéria a následně se shodne na celkovém hodnocení v rámci daného kritéria. V případě absence konsensu se rozhoduje hlasováním. Výsledek pro hodnocenou jednotku je pak dán shodou (či hlasováním) komise na celkovém hodnocení.

V případě publikací a grantů se přihlíží k danému vědnímu oboru (tedy např. IF se srovnává s mediánem dané oblasti) a k tomu, zda jde o akademické či profesní pracoviště.

PODPORA VÝUKY	orientační popis
A	<p>PUBLIKACE A GRANTY – špičkové výstupy, zřetelně nadstandardní</p> <p>ODBORNÍCI Z PRAXE – špičkové osobnosti svého oboru, dobře známí a oceňovaní, významné postavení (nyní nebo v minulosti) v praxi</p> <p>INSTITUČNÍ RÁMEC – vysoce kvalitní výstupy či odborníci jsou zastoupeni ve většině pracovišť hodnocené jednotky a zřetelně se vztahují k programům vyučovaným na fakultě (zde není rozdíl mezi akademickým a profesním pracovištěm)</p>
B	<p>PUBLIKACE A GRANTY – z velké části špičkové výstupy, zřetelně nadstandardní, jinak spíše průměrné, ale solidní</p> <p>ODBORNÍCI Z PRAXE – významné osobnosti svého oboru významné především na nižší úrovni (např. regionální tam, kde je žádoucí a logické mít zastoupení národní)</p> <p>INSTITUČNÍ RÁMEC – vysoce kvalitní výstupy či odborníci jsou zastoupené jen na zřetelné menšině pracovišť, popř. výsledky jen částečně souvisí s vyučovanými programy</p>
C	<p>PUBLIKACE A GRANTY – průměrné, ale solidní výstupy</p> <p>ODBORNÍCI Z PRAXE – zajímavé osobnosti svého oboru, jejichž význam je spíše omezený</p> <p>INSTITUČNÍ RÁMEC – solidní výstupy či odborníci jsou zastoupeni ve většině pracovišť hodnocené jednotky a zřetelně se vztahují k programům vyučovaným na fakultě</p>
D	<p>PUBLIKACE A GRANTY – z velké části solidní výstupy</p> <p>ODBORNÍCI Z PRAXE – aspoň nějaká zajímavá osobnost svého oboru</p> <p>INSTITUČNÍ RÁMEC – solidní výstupy či odborníci jsou zastoupeni jen na zřetelné menšině pracovišť, popř. výsledky jen částečně souvisí s vyučovanými programy</p>
E	<p>PUBLIKACE A GRANTY – málo nebo nedostatečné výstupy</p> <p>ODBORNÍCI Z PRAXE – velmi slabí a nevýznamní</p> <p>INSTITUČNÍ RÁMEC – zastoupení jen na menšině pracovišť, popř. výsledky nesouvisí s vyučovanými programy</p>

STABILITA	orientační popis
A	<p>GARANTI – zcela kompetentní a perspektivní (kvalita publikací, vztah ke garantovanému programu, věk apod.)</p> <p>STRUKTURA PRACOVNÍKŮ – zajištění pracovišť habilitovanými pracovníky, solidní výstupy pracovníků (především habilitovaných), v případě profesních pracovišť existuje dobré zastoupení odborníků z praxe, u větší části pracovníků nepřevládají malé úvazky*</p>
B	<p>GARANTI – z velké většiny zcela kompetentní a perspektivní</p> <p>STRUKTURA PRACOVNÍKŮ – nezanedbatelné, ale nikoli významné problémy v dané oblasti</p>
C	<p>GARANTI – ve významné, ale nepřevažující části problémy s kompetencí či perspektivností</p> <p>STRUKTURA PRACOVNÍKŮ – zajištění pracovišť jen částečné nebo nevyvážené</p>
D	<p>GARANTI – někteří garanti chybí nebo jsou zcela nepřijatelní</p> <p>STRUKTURA PRACOVNÍKŮ – zajištění pracovišť velmi problematické nebo vysoce nevyvážené</p>
E	<p>GARANTI – velký problém s garancí programů</p> <p>STRUKTURA PRACOVNÍKŮ – zajištění pracovišť nedostatečné a ohrožující</p>

* Zde i dále: výjimka – úvazky dělené s BC v případě akademických a s praxí v případě profesních pracovišť. Údaje zde musí dodat fakulta.

KONTAKTY	orientační popis – příklady
A	<p>ZAHRANIČÍ – mezinárodní konference s TOP odborníky, společný studijní obor, špičkově zastoupené mezinárodní rady na fakultě, společné projekty zásadního významu (grantové, nakladatelské, dlouhodobě fungující výměna studentů), fakultní nebo klinická pracoviště v zahraničí, apod.</p> <p>PRAXE – výborně fungující společné praktické či provozní projekty, fakultní a klinická pracoviště na špičkových institucích, dlouhodobé smlouvy a výborně fungující praxe pro studenty apod.</p>
B	<p>ZAHRANIČÍ – mezinárodní konference se solidními odborníky, mezinárodní rady na fakultě, společné projekty menšího významu (grantové, nakladatelské, dlouhodobě fungující výměna studentů), společné publikační výstupy se zahraničním pracovištěm apod.</p> <p>PRAXE – solidně fungující společné praktické či provozní projekty, fakultní a klinická pracoviště na významných institucích, dlouhodobé smlouvy a solidně fungující praxe pro studenty apod.</p>
C	<p>ZAHRANIČÍ – nepříliš významné společné projekty (grantové, nakladatelské, dlouhodobě fungující výměna studentů), občasné nebo málo významné společné publikační výstupy se zahraničním pracovištěm apod.</p> <p>PRAXE – zahájené společné praktické či provozní projekty, fakultní a klinická pracoviště na institucích, dlouhodobé smlouvy a praxe pro studenty apod.</p>
D	<p>ZAHRANIČÍ – zřetelné nedostatky a podstandardní úroveň kontaktů, ale možnost zlepšení v dohledné době</p> <p>PRAXE – zřetelné nedostatky a podstandardní úroveň kontaktů, ale možnost zlepšení v dohledné době</p>
E	<p>ZAHRANIČÍ – zásadní nedostatky a podstandardní úroveň</p> <p>PRAXE – zásadní nedostatky a podstandardní úroveň</p>

Komise pro hodnocení:

Hodnocení provede komise jmenovaná ad hoc pro Metodiku 2017. V dalších letech provede hodnocení RpVH v rámci své práce. Proti možné námitce týkající se subjektivity je třeba říci, že každé hodnocení je do určité míry subjektivní. I pouhé přepočty vycházejí z vzorců, které někdo subjektivně stanovil. Cílem nemůže být vymýtit subjektivitu (to je iluze), ale kontrolovat ji a transparentně minimalizovat nežádoucí efekty. To platí pro jakékoli hodnocení. To, co lze mít objektivní, jsou kritéria, tj. pro všechny stejná.

Komise:

- 8 členů (rozumný minimalismus zajišťující možnost širšího tematického záběru)
- minimálně docenti (lze očekávat zkušenosti z komisí a rad, kde jsou zpravidla lidé habilitovaní)
- nesmí být děkani (snaha o vidění „jinýma očima“ než je fakultní exekutiva)
- každý děkan navrhne max. 3 jména a vedení JU vybere celkem 8 tak, aby byly zastoupeny všechny fakulty, které předloží svůj návrh členů
- žádoucí je, aby navrhovaní lidé byli pravděpodobnými kandidáty pro členství v RpVH, aby celý proces mohl v rozvinutější podobě pokračovat v dalších letech v rámci RpVH a mohl zúročit zkušenosti nabyté v roce 2017. Na začátku roku 2017, kdy bude komise jmenována, bude začínat také sběr kandidátů pro výběr členů RpVH.

Maximální počet hodnocených jednotek pro Metodiku 2017:

16 (každá fakulta může být rozdělena maximálně na 2 části)
v realitě lze očekávat 9-10 hodnocených částí

Následný přepoččet

Terminologie:

Fixovaná částka příspěvku – částka odpovídající dosavadnímu poměru rozdělování, tj. podle roku 2016.

Přerozdělovaná částka příspěvku – 20 % z fixované částky.

Pokud je fakulta pro hodnocení rozdělena na 2 části, které jsou obě hodnoceny jinak, příspěvek na studenta se přepočítává z částky příspěvku na studenta, která odpovídá dané části fakulty. Procentní podíl každé z částí fakulty je dán procentním podílem úvazků akademických pracovníků na daných částech fakulty.

C zůstane na svém, A a B budou bonifikovány na úkor D a E.

Uvedená procenta jsou ze základu, kterým je výše uvedená částka.

E – pokles o 20 % (tj. fakulta získá ze svého podílu přerozdělované částky příspěvku 80 %).

D – pokles o 10 % (tj. fakulta získá ze svého podílu přerozdělované částky příspěvku 90 %).

Maximální možný propad naprosto katastrofální fakulty (nebo její části) je tedy 20 % z částky představující 20 % příspěvku na studenta. Ve výsledku tedy 4 % z fakultního podílu na fixované částce příspěvku na studenta. V rámci rozpočtu fakulty jako celku (který je tvořen i řadou jiných položek než příspěvek na studenta) jde tedy o ještě menší procento.

$D+E = A+B$

$A+B$ se rozdělí tak, aby jednotlivé fakulty či jejich části hodnocené jako A a B rostly tak, že procentuální podíl vzrůstu fakultního podílu na přerozdělované částce příspěvku na studenta u pracovišť A bude dvojnásobný oproti procentuálnímu vzrůstu pracovišť B.

2.2. RVO

Dosavadní systém vyčleňuje 2 % na místa 2 univerzitních postdoků ročně (udělují se na 2 roky, takže každý rok fungují 4 postdoci) a zbytek se rozpouští na fakulty podle projektů VaV navržených fakultami, o nichž rozhoduje kolegium rektora. Tento bod navrhujeme zachovat.

Navrhuje se návrat k (oslabené) předchozí praxi bonifikace za granty (dříve 20 %, nyní 8 %, z toho polovina dle objemu, polovina dle počtu grantů). Počítá se suma 5 ročních objemů zaúčtovaných dotací na granty (nepočítají se objemy peněz, které patří spolunavrhující instituci a účastnictvím JU pouze procházejí) a počet grantů za posledních 5 let. Počítá se s granty uváděnými v Centrální evidenci projektů RVVI (bez OP) a zahraniční vědecké granty.

Je pravda, že prostředky RVO již vysoutěženy byly, i to, že objemy přírodovědných grantů jsou ze své povahy nesrovnatelně větší než granty humanitní, nicméně v příštím období bude právě ono vysoutěžení čím dál méně prokazatelné (zmiňovaná nemožnost aplikace ministerských kritérií až na fakulty). Kromě toho je mírná bonifikace stimulační (pro jedny jak získat víc, pro druhé jak aspoň tolik neztratit).

Shrnutí:

- A. Navrhuje se přerozdělení 10 % RVO a 20 % příspěvku na studenta. V budoucích letech už nepůjde o přerozdělení, ale o rozdělení, neboť v roce 2017 je částka příspěvku na studenta fixována (a je tedy jasný podíl fakult), v dalších letech bude vycházet z kontraktů (kde již tento podíl jasný nebude).
- B. Komise pro Metodiku 2017 by měla být tvořena s ohledem na skutečnost, že v dalších letech budou na hodnocení pracovat členové RpVH (proces jmenování RpVH se právě rozbíhá). To znamená, že návrhy na členy komise by měly přihlížet k tomu, kdo pravděpodobně může být členem RpVH.
- C. Metodika a její realizace je náročná, ale nenáročně udělat nejde. Pokud dáme přednost pohodlnosti před kvalitou, dáme za pravdu rétorice některých velkých univerzit, podle nichž na plnohodnotné fungování univerzity každá instituce nemá. Je na JU, aby se rozhodla, zda na to má a stojí jí to za to, nebo zda se spokojí s pohodlnější existencí druhořadé instituce.
- D. Hodnocení je třeba připravit tak, aby se dalo integrovat do činnosti Rady pro vnitřní hodnocení. Cílem je minimalizovat zbytečnou práci. Způsob konstrukce rozpočtu by měl generovat činnosti, které jsou jen nezbytně nutné a v maximální míře využít hodnocení a data stávajících grémií.

3. Body, které nejsou předmětem Metodiky 2017 a zůstávají pro další diskusi

- strategie stanovení optimálního počtu studentů na jednotlivých fakultách či v oblastech vzdělávání
- KEN nebo nějaká jeho univerzitní obdoba
- aktualizace strategických plánů univerzity – určení strategických priorit v oblasti vzdělávání a vědy
- stanovení metody určující bazální částku pro fakultu dle dohodnutých kritérií (např. přidělený počet studentů, náročnost oboru, hospodárné využití prostor apod.) a podíl, o který bude pravidelně rozdělován dle kvalitativního hodnocení.
- nová metodika pro rozdělování RVO zohledňující charakter fakulty či části fakulty (akademický, profesní). Sem patří i diskuse o zatím odložených fakultních postdocích
- zohlednění trendů ve změně kvality výuky a vědy na fakultách (otázka finanční motivace)
- dohodnout základní jednotku hodnocení, která by zajistila smysluplnější rozlišení pracovišť na jednotlivých fakultách (např. oblast vzdělávání pro rozdělování příspěvku na studenta).
- součástí hodnocení by mělo být doporučení pro další výhled, které by umožnilo i meziroční hodnocení trendů.
- Stejně množství dodaných výsledků je výhodné zejména pro velké fakulty, které mají velké množství pracovníků a tedy i možných výstupů, z nichž mohou lépe vybírat než fakulty malé s malým množstvím pracovníků a výstupů. Možná alternativa je stanovit počet 1 výstup na každých započatých 10 akademických pracovníků (s určeným minimem např. 5).

O těchto bodech a dalších strategicky významných otázkách bude jednat pravidelná schůze děkanů nebo jejich zástupců v průběhu roku.

- 9. 8. 2016 první návrh rozeslán členům vedení JU
- 27. 9. 2016 představení návrhu prodiskutovaného vedením na kolegiu rektora
- 1. 11. 2016 připomenutí kolegiu poslat připomínky
- 24. 11. 2016 představení aktuálně upraveného návrhu ekonomické komisi senátu
- 29. 11. 2016 projednání aktuálně upraveného návrhu na kolegiu rektora
- 12. 12. 2016 projednání aktuálně upraveného návrhu na ekonomické komisi senátu (v přítomnosti kvestorky)
- 13. 12. 2016 projednání aktuálně upraveného návrhu na kolegiu rektora
- 15. 12. 2016 projednání na schůzi tajemníků (kvestorka)
- 3. 1. 2017 projednání na vedení JU a připravení definitivního návrhu pro kolegium rektora a ekonomickou komisi senátu
- 17. 1. 2017 projednání připomínek ze strany fakult na vedení, vypracování vypořádání připomínek a drobné vysvětlující úpravy dokumentu
- 31. 1. 2017 jmenování komise vedením na návrh děkanů
- 31. 1. 2017 schválení na kolegiu rektora