

# **Zápis ze zasedání Akademického senátu Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích ze dne 24. 5. 2011**

**Přítomni – pedagogové** (bez titulů): A. Křišťan, M. Bauer, V. Dvořák, T. Randák, J. Kouřil, M. Ryantová, J. Petr, J. Okrouhlík, M. Kaplánek, K. Kotrbová, M. Maršálek, V. Kukačka, D. Kaftan, P. Císař

**Přítomni – studenti** (bez titulů): P. Vojtová, Š. Kroupová, J. Šalamoun, Z. Brdek, R. Štěpánková, V. Kasalický, E. Křenková, J. Satran, A. Staníková, J. Vondruška, J. Královec, V. Zayats

**Omluveni** (bez titulů): P. Řehoř, M. Rost, M. Bláha, S. Suda, R. Jandová, J. Riegert, I. Dostálková, F. Štěch, O. Doskočil, A. Vejčik, I. Kutá Smatanová, P. Houska, A. Kouba, M. Koukal, P. Duda, L. Hořáková, L. Marková

**Nepřítomni** (bez titulů): R. Smíšek, V. Šnorek,

**Hosté:** prof. Ing. M. Hrabánková, CSc., prof. h. c., rektorka JU; prof. RNDr. T. Polívka, Ph.D., prorektor pro vědu a výzkum; prof. PhDr. A. Jaklová, CSc., prorektorka pro studium; Ing. H. Kropáčková, kvestorka; Bc. T. Klimpera, tajemník rektorky; JUDr. R. Matajsová, právnička JU; doc. RNDr. D. Štys, CSc., ředitel ÚFB; doc. RNDr. F. Vácha, Ph.D, děkan PŘF; Mgr. Z. Bezecný, Ph.D, zástupce JU v RVŠ

Při zahájení zasedání Akademického senátu Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích dne 24. května 2011 bylo přítomno 25 členů akademického senátu. Senát byl tedy usnášeníschopný.

**Schůzi řídil:** M. Bauer

**Zapisovatel:** J. Vondruška

**Ověřovatelé zápisu:** A. Staníková, V. Kasalický

**Skrutátoři:** M. Maršálek, Z. Brdek

*Hlasování o navrženém zapisovateli, ověřovatelích a skrutátorech*

**Pro: 25**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

*Akademický senát schválil skrutátory, zhotovitele zápisu i jeho ověřovatele*

K zápisu z minulého zasedání AS JU ze dne 3. 5. 2011 neměl nikdo z přítomných senátorů žádných připomínek.

## **Program:**

1. Výroční zpráva o činnosti JU v roce 2010
2. Výroční zpráva o hospodaření JU v roce 2010
3. Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU vydaných v roce 2010
4. Návrh na zrušení součásti JU – Ústavu fyzikální biologie a s tím související změna Statutu JU
5. Diskuse k návrhu věcného záměru zákona o VŠ
6. Zpráva o elektronickém hlasování – delegátka do RVŠ za PF
7. Zprávy z RVŠ
8. Studentská komora AS JU
9. Různé

## ***Hlasování o programu jednání***

**Pro: 25**

Proti: 0

Zdržel se: 0

## ***Akademický senát JU schválil program jednání v předloženém znění***

### **1. Výroční zpráva o činnosti JU v roce 2010**

Rektorka JU, jakožto předkladatelka Výroční zprávy krátce seznámila členy AS JU s její podstatou a upozornila, že zpráva se vztahuje k roku 2010 a byla vypracována ještě minulým vedením JU. Obecně obsahuje vše potřebné a dobře vystihuje realitu. Zprávu již projednala Správní rada JU a jednomyslně ji přijala.

Křenková: pozastavuje se nad faktem, že z cca 11.500 přihlášek bylo v minulém roce přijato pouze 389 nových studentů

Klimpera: odvětil, že se jedná o numerickou chybu a přislíbil nápravu. Z údaje vypadla poslední číslice. Číslo má být v řádu tisíců

Křenková: v kapitole 5.2. Vnitřní hodnocení dochází k používání zkratk SHV (Studentské hodnocení výuky) a SHP (Studentské hodnocení přednášek) jakožto synonym. SHP přitom probíhá jen na PřF, zatímco SHV na celé univerzitě. Dále upozornila, že část obsahující slovní hodnocení není na webu pro studenty viditelná a tudíž nesouhlasí s formulací „volně dostupné na webových stránkách systému“

Staníková: celý systém zobrazování slovních připomínek zatím není příliš funkční, o věci se nicméně v současné době jedná

Jaklová: chyba to není. Učitelé mají možnost připomínky vidět po svém přihlášení do portálu STAG a jsou tedy dostupné, jak je uvedeno v textu. Numerické hodnocení je pak dostupné všem zájemcům. Z materiálu by měl být patrný především fakt, že studentské hodnocení existuje, na zkratkách příliš nezáleží, nicméně byla přislíbena náprava

Bauer: chápe danou záležitost jako nepříliš atraktivní pro studenty. Ze systému mohou zpětně získat jen omezené množství informací. Výsledky SHV tak slouží spíše pro garanty oborů než zpětně studentům. Připustil, že výraz „dostupné“ může být tedy zavádějící

Křišťan: se připojil ke stanovisku Bauera. Požádal zároveň tajemníka rektorky Klimperu, aby se danou větu pokusil přeformulovat

Bauer: se optal na současnou situaci v otázce ECTS Label, neboť to paní rektorka označila za hlavní úkol prorektorky prof. Jaklové

Jaklová: upozornila, že problematika tohoto certifikátu se netýká výroční zprávy 2010, a proto v ní také není obsažena. Asi před třemi týdny byla podána žádost o DS Label, přičemž výsledek bude znám v září tohoto roku. ECTS Label je však mnohem složitější záležitostí. Na univerzitě je již diskutován druhým rokem a přitom ještě stále nejsou shromážděny všechny potřebné podklady. Optimální termín na jejich zkompletování je stanoven do konce dubna 2012, nicméně jeho splnění je silně závislé i na práci jednotlivých fakult

### *Hlasování o Výroční zprávě o činnosti JU v roce 2010 (po odstranění výše zmíněných chyb)*

**Pro: 25**

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Akademický senát JU schválil Výroční zprávu o činnosti JU v roce 2010 v upraveném znění*

## **2. Výroční zpráva o hospodaření JU v roce 2010**

Rektorka JU informovala AS JU o kladném stanovisku Správní rady JU k předkládanému materiálu.

Kvestorka krátce seznámila senátory s tímto materiálem. Z podstatných údajů zdůraznila fakt, že JU hospodařila v minulém roce se ziskem. V kontextu toho byla odvedena i daň z příjmu cca 700.000 Kč. Zhruba 27 mil. Kč bylo převedeno do fondů univerzity (převážně FRIM). Průměrná mzda na univerzitě dosáhla v minulém roce téměř 30.000 Kč, přičemž univerzita zaměstnává okolo 1400 pracovníků. Za významné považuje snížení příspěvku na vzdělávací činnost v minulém roce, ovšem stejně tak i významný příjem z oblasti podpory výzkumu. Rámcově také přítomně seznámila se zdroji podpory i jejich rozdělení.

Okrouhlík: měl dotaz ohledně investičních akcí. Byly sice zmíněny zdroje pro některé položky, nicméně není jasné, z čeho byly financovány ty ostatní.

Kropáčková: dvakrát se jednalo o cca 10 mil. dotaci. Vše ostatní bylo hrazeno z FRIMu

Okrouhlík: se zajímal o konkrétní položky, ve kterých bylo zisku dosaženo

Kropáčková: zisk byl generován především z provozu Kolejí a menz, popř. rezerv fakult

Hrabánková: doplnila, že v některých případech se také jednalo o zisk z funkčních úkolů, např. doplňkové činnosti EF pro Ministerstvo zemědělství

Kasalický: se dotazoval na tabulku 6.1, kde jsou uvedeny vratky FROV do státního rozpočtu (cca 115 tis.). Není mu jasný důvod těchto vrátek

Kropáčková: upozornila, že tato tabulka obsahuje jen celkové vypořádání. Podrobný rozpis je níže. FROV nesplnila všechny požadavky zadavatele a musela tak vrátit určité prostředky z roku 2009

Kasalický: upozornil na chybné letopočty v závěru dokumentu „plnění 2009“ a „opatření na 2010“ místo logicky správných „plnění 2010“ a „opatření na 2011“

Kropáčková: slíbila nápravu, jedná se o tiskovou chybu

Bauer: upozornil, že stejný problém je i v informaci „dáno do tisku květen 2010“

Okrouhlík: se zajímal o pozici Jihočeského vědeckotechnického parku, který je sice veden jako součást univerzity, ovšem již není v jejím statutu.

Kropáčková: park nemá administrativu ve smyslu vlastního ředitele a dalších orgánů, není proto ve Statutu univerzity

Okrouhlík: připomenul, že park je akciovou společností

Kropáčková: osvětlila historii parku. Park byl založen krajem a kraj je také stále jeho 100% vlastníkem. Samotná právní forma parku bude mít větší význam až v případě úspěšné realizace jeho druhé etapy, kdy JU vstoupí do parku jako akcionář.

Kasalický: se dotázal, co se skrývá pod opatřením pro rok 2011 „Realizovat zásadní výběrová řízení pro JU v oblasti výpočetní techniky, kancelářských potřeb a dodávek energií.“

Kropáčková: jde o závažnou záležitost, která se týká nejen výpočetní techniky. MŠMT chce po VŠ vyhlášení jednoho velkého výběrového řízení vždy v případě, že předmět nákupu má stejný charakter na všech součástech univerzity. V současnosti proto právě probíhá výběrové řízení na dodavatele výpočetní techniky

Kasalický: požádal o upřesnění a rozvedení celé myšlenky

Kropáčková: veškeré detaily jsou vždy popsány v konkrétním výběrovém řízení. Jedná se o rámcovou smlouvu na dodavatele na dva roky s určitou horní hranicí (částka či množství) odběrů. Po naplnění tohoto limitu či uplynutím doby, na kterou je sjednáno, je třeba vyhlásit nové výběrové řízení

### ***Hlasování o Výroční zprávě o hospodaření JU v roce 2010 (po korekci nesprávných letopočtů)***

**Pro: 26**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

***Akademický senát JU schválil Výroční zprávu o hospodaření JU v roce 2010***

### **3. Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU vydaných v roce 2010**

Tajemník rektorky představil předkládaný materiál a ozřejmil důvody jeho projednávání. Dříve byl tento přehled obsažen ve Výroční zprávě a s ní také projednáván. Současné osnovy pro vypracování Výroční zprávy s touto kapitolou však již nepočítají, avšak i tak je nutné AS JU informovat. Správní rada uskutečnila v roce 2010 dvě zasedání, přičemž udělila celkem 27 předchozích souhlasů.

Rektorka seznámila senát s doplněním Správní rady JU o dva nové členy, jmenovitě o Ing. Daniela Beneše, MBA, a Mgr. Jiřího Nantla, LL.M.

Kasalický: zajímal se o současnou situaci ohledně prodeje pozemků univerzitou vlastněných, ovšem nevyužívaných

Kropáčková: JU má stále ve svém vlastnictví řadu pozemků, které nepotřebuje. Je sestaven jejich soupis a situace se řeší

Okrouhlík: měl dotaz na legislativní situaci, ve které se AS JU ocitl. Zajímal se to, zda předchozí souhlasy Správní rady schvalujeme, bereme na vědomí či jen projednáváme

Kříšťan: citoval zákon o VŠ, kde je uvedeno, že senát se k dané záležitosti vyjadřuje

Okrouhlík: deklaroval, že se není schopen vyjádřit k jednotlivým smlouvám, neb mu chybí celá řada detailnějších informací

Bauer: upozornil, že AS JU se vyjadřuje k celku, nikoliv k jednotlivým smlouvám

Kropáčková: podotkla, že v tomto případě se jedná o materiály velkého rozsahu

Kříšťan: navrhl formulaci, že „AS JU bere na vědomí...“

*Hlasování o návrhu usnesení ve formulaci: AS JU bere na vědomí Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU vydaných v roce 2010.*

**Pro: 26**

Proti: 0

Zdržel se: 0

*AS JU bere na vědomí Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU vydaných v roce 2010*

#### **4. Návrh na zrušení součásti JU – Ústavu fyzikální biologie a s tím související změna Statutu JU**

Rektorka seznámila přítomné členy AS JU se záměrem zrušit Ústav fyzikální biologie jako samostatnou součást JU a převést majetek i lidské zdroje dílem na FROV, dílem na PřF. Ředitel ústavu přednesl hlubší podstatu návrhu. Na FROV vznikne nový ústav, do kterého přejde část zaměstnanců. Ti ostatní, zejména ti, kteří již v současnosti mají určitý úvazek na PřF, přejdou pod tuto součást. Celý proces je uskutečněn na základě negativních signálů z Akreditační komise, která se zdráhá prodloužit ústavu bez záštity fakulty současné akreditace. Obecné schéma dělení majetku je nastíněno tak, že vybavení půjde na tu fakultu, na kterou přejdou zaměstnanci, kteří toto vybavení v současnosti využívají. Závěrem vyjádřil přesvědčení, že pracovníci současného ústavu budou i ve svém novém zařazení přinášet vynikající výsledky pro hodnocení svých nových pracovišť i celé univerzity.

Okrouhlík: požádal přítomné senátory za ÚFB o vyjádření

Císař: informoval, že ač zaniká ústav s tradicí i historií, atmosféra je poklidná

Hrabánková: podotkla, že současné týmy zůstanou na svém pracovišti v Nových Hradech

Kříšťan: se zajímal o přítomnost tohoto kroku v Dlouhodobém záměru JU

Štys: dlouhodobý záměr nyní dohodnutou alternativu obsahuje. Konečným stimulem pro její uskutečnění však bylo právě rozhodnutí Akreditační komise

Vácha: Pod PřF přejdou jen ti zaměstnanci ÚFB, kteří již stejně v určitém rozsahu na PřF působí. V praktické rovině nedojde na PřF k žádným zásadním změnám a nebude nutná ani změna organizační struktury této fakulty

Kasalický: se zajímal o názor senátorů FROV na plánované změny

Nebyly vyřčeny žádné výhrady

*Hlasování o návrhu usnesení AS JU ve formulaci: Ústav fyzikální biologie Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích se jako samostatná součást Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích zrušuje ke dni 31. prosince 2011.*

**Pro: 26**

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Hlasování o návrhu usnesení AS JU ve formulaci: V souvislosti se zrušením Ústavu fyzikální biologie Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích se mění Statut Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích takto:*

*V článku 29 Součásti JU se vypouští celý odstavec (3) a odstavec (4) se mění na odstavec (3) a odstavec (5) se mění na odstavec (4), s účinností od 1. ledna 2012*

**Pro: 26**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

*AS JU přijal obě usnesení v navrženém znění*

## **5. Diskuse k návrhu věcného záměru zákona o VŠ**

K tomuto bodu se již předem vyjádřilo několik senátorů prostřednictvím emailů na hromadnou adresu AS JU.

Rektorka JU ozřejmila akademickému senátu situaci, která vedla k vypracování stanoviska JU. Z toho důvodu, aby JU nevypracovávala další obsáhlý dokument, který by však jen jinými slovy kopíroval připomínky již vyřčené, rozhodlo se vedení JU připojit ke stanovisku Univerzity Karlovy, které vyjadřuje i pocity JU.

Vlastní stanovisko JU, které bylo předáno médiím, je pouze krátké a výstižné zdůraznění několika nejvýznamnějších bodů, které rektorka odůvodnila a dále rozvedla.

Křišťan: se pozastavil nad názvem celého stanoviska. Budí dojem, že stanovisko je vypracováno v součinnosti se všemi orgány univerzity. Připomenul fakt, že AS se k danému stanovisku zatím oficiálně nevyjádřil a tudíž by se mělo spíše jednat o „stanovisko rektorky“ či „stanovisko kolegia rektorky“. V některých bodech navíc spatřuje určitý rozpor. Vyjádřil také dojem, že zákon dává vysokým školám v řadě případů větší svobody, než které mají nyní.

Hrabánková: upozornila, že v současnosti je na stole druhá verze věcného záměru. První verze byla na základě petice rektorů a vysokých škol již stažena. Ani druhá verze však není konečná a v několika následujících dnech až týdnech by měla světlo světa spatřit i verze třetí.

Bezecný: potvrdil slova rektorky s tím, že třetí verze je v přípravě. Dále upozornil, že tak jako tak se jedná pouze o věcný záměr zákona, na který bude navazovat paragrafované znění a poté bude následovat ještě připomínkování. Diskuse k věcnému záměru je široká, celý proces velmi složitý a dynamický. Řada sporných bodů z prvního návrhu se tak již v dalších verzích nevyskytuje. Navíc podotkl, že kupříkladu soukromé vysoké školy a vysoké školy neuniverzitního typu návrh zákona vítají. Připomněl dále, že vysoká škola již není žádnou exkluzivitou, protože v současné době vstupuje do procesu terciálního vzdělávání zhruba 60% mladé populace. Zákon by měl krom základních aspektů VŠ řešit i problémy spjaté s vysokým množstvím vysokých škol a nízkou kvalitou výuky na některých z nich.

Křišťan: zdůraznil možnosti AS JU, který může a) vypracovat stanovisko či se připojit k některému z již existujících; b) využít připomínková místa (RVŠ, Česká konference rektorů); c) lobovat u osob zainteresovaných. Souhlasil také s faktem, že řada sporných bodů v původních verzích věcného záměru již doznala pozitivních změn. Otázal se dále vedení JU, kdo připravoval stanovisko JU a také do jaké míry by vedení JU vadili tzv. institucionální akreditace

Hrabánková: odpověděla, že stanovisko připravovala ona, z pozice rektorky. Znovu připomněla, že nebyl záměr opakovat již sepsané a tudíž volila cestu připojení se k obsáhlému stanovisku Univerzity Karlovy

Polívka: věcně kritizoval roli budoucí agentury, která má nahradit Akreditační komisi. Není mu jasný důvod proč tuto náhradu provádět

Vácha: celé stanovisko a diskusi ohledně věcného záměru chápe jako vzkaz politické reprezentaci. Samotný záměr se mu nezdá být špatným. Naráží ovšem na fakt, že řada soukromých vysokých škol tento návrh velmi vítá a chválí, zatímco veřejné vysoké školy, které jsou co do kvality často hodnoceny lépe, se nového zákona obávají, neb skýtá určité prostory k jeho zneužití

Bezecný: pochopitelně je třeba zákon vybalancovat a nastavit tak, aby horší školy nebyly připuštěny do vyššího stupně, který bude moci zajišťovat vzdělání magisterské či doktorské

Štys: nesdílí optimismus Mgr. Bezecného. Jediná varianta, která by podle něj byla přijatelná, je smířit se s delegováním pravomoci rozhodovat o kvalitě vysoké školy mimo území České republiky

Vácha: se připojil ke kritice institucionální akreditace. V České republice nejsou jen „zodpovědné“ univerzity, ale i univerzity, které jsou založeny čistě na tržním principu s cílem generovat zisk. V takovýchto podmínkách nebude zákon udělující řádově vyšší svobody v oblasti akreditace oborů fungovat. Přítomnost kontrolního orgánu je nezbytná

Bezecný: „továrny na výdělek“ existují i v současném modelu a evidentně tedy prošly současným systémem udělování akreditací. Podotkl dále, že řada studentů se nechce vzdělávat. Řada studentů chce pouze titul.

## **6. Zpráva o elektronickém hlasování – delegátka do RVŠ za PF**

Přesedající seznámil přítomné senátory s výsledkem elektronického hlasování, které probíhalo v období od 3. 5. 2011 do 4. 5. 2011. Výsledkem tohoto hlasování bylo 33 kladných hlasů pro navržení doc. PhDr. Lucie Betákové, MA, Ph.D, na pozici delegátky do sněmu RVŠ za PF JU.

*AS JU deleguje doc. PhDr. Lucii Betákovou, MA, Ph.D a navrhuje ji jako delegátku za Pedagogickou fakultu do sněmu RVŠ.*

## **7. Zprávy z RVŠ**

Zástupce JU v RVŠ připomenul, že hlavní dění v RVŠ se nyní soustřeďuje na připomínkování věcného návrhu zákona o vysokých školách, o němž se již diskutovalo v bodu 5 tohoto zasedání. Dodal, že vize MŠMT je nadále nezvyšovat počet vysokoškoláků a naopak postupně omezovat propustnost mezi stupněm Bc. a vyšším stupněm Mgr., a to o 10% v roce příštím.

## **8. Studentská komora AS JU**

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuse

## 9. Různé

Kasalický: poděkoval předsednictvu AS JU za vedení v uplynulých dvou letech.

Křišťan: vyjádřil i svůj vděk všem členům senátu za účast i aktivitu v tomto volebním období

Hrabánková: z pozice rektorky taktéž poděkovala všem senátorům za práci, kterou v rámci svého působení v AS JU za uplynulé dva roky odvedli

Příští zasedání Akademického senátu Jihočeské Univerzity v Českých Budějovicích již proběhne v novém složení, které vzejde z voleb uskutečněných na všech součástech JU, a to ve dnech 24. 5. 2011 – 25. 5. 2011.

Zápis vyhotovil: Jakub Vondruška

Zápis ověřili: Anna Staníková a Vojtěch Kasalický

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2011